**ОБЗОР**

**практики применения мер юридической ответственности**

**к должностным лицам за несоблюдение требований о предотвращении и урегулировании конфликта интересов**

**при осуществлении закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд**

Настоящий обзор подготовлен управлением по вопросам противодействия коррупции администрации Губернатора Архангельской области и Правительства Архангельской области в целях предупреждения совершения должностными лицами исполнительных органов государственной власти Архангельской области, органов местного самоуправления муниципальных образований Архангельской области, подведомственных им организаций преступлений и правонарушений коррупционной направленности при осуществлении закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных или муниципальных нужд, для выработки   
и своевременного принятия указанными лицами мер по предупреждению   
и урегулированию конфликта интересов.

Ситуация 1.

В нарушение требований законодательства директор образовательного учреждения города Костромы в условиях конфликта интересов в период   
с 2018 по 2021 год без уведомления администрации города заключал со своей дочерью, имеющей статус индивидуального предпринимателя, муниципальные контракты на обслуживание web-сайта учреждения, обеспечивая их оплату. Общая сумма контрактов составила более 80 тыс. руб.

По итогам проверки прокуратурой города Костромы внесено представление главе администрации города, которое рассмотрено и признано обоснованным. Приняты меры для недопущения нарушений в дальнейшей деятельности, директор муниципального учреждения привлечен   
к дисциплинарной ответственности в виде [выговора](https://kostroma.bezformata.com/word/vigovor/19403/).

Ситуация 2.

ФГБУК «Государственный Российский Дом народного творчества имени В.Д. Полеванова» в рамках национального проекта «Культура» передало цирку «Мечта» безвозмездно в форме субсидии денежные средства в сумме 2 млн. руб. При этом 40 % суммы гранта должно было пойти на выплаты за создание новых концертных программ.

Директор цирка в нарушение требований Федерального закона   
от 18 июля 2011 г. № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц», не проводя конкурентную закупку, не известив своего работодателя о наличии конфликта интересов, 20 июля 2020 года заключил два договора о создании новых концертных программ с режиссером цирка, являющейся его супругой, на общую сумму 600 тыс. рублей.

Директор цирка уволен по пункту 7.1 части 1 [статьи 81 ТК РФ](http://zakonbase.ru/trudovoj-kodeks/statja-81) в связи   
с непринятием мер по предотвращению или урегулированию конфликта интересов, стороной которого он являлся.

Ситуация 3.

В Самарской области осужден бывший заместитель главы одного из муниципальных районов Самарской области Б. Он признан судом виновным   
в совершении преступления, предусмотренного пунктом «в» части 5 статьи 290 УК РФ (получение взятки в крупном размере).

Являясь заместителем районной комиссии по формированию   
и подготовке резерва управленческих кадров, Б. получил от владельца коммерческой организации 425 тыс. руб. незаконного вознаграждения от общей суммы взятки в размере 600 тыс. руб. за содействие в трудоустройстве директора компании в районную администрацию на руководящую должность для лоббирования интересов коммерческой структуры, в том числе, для получения дальнейшей возможности работать в данном районе   
и осуществлять там строительство.

Приговором суда бывшему чиновнику назначено наказание в виде штрафа в размере 2 млн. руб. с лишением права занимать определенные должности сроком на три года.

После опротестования приговора следственным и надзорным органами наказание Б. составило 4 года лишения свободы с отбыванием наказания   
в колонии строго режима.

Ситуация 4.

В октябре 2020 года в Ленинском районном суде г. Самары огласили приговор бывшему руководителю Фонда капитального ремонта региона А. М. Вместе с родным братом А.А. его признали виновным в коммерческом подкупе и посредничестве в коммерческом подкупе.

Руководитель Фонда капитального ремонта Самарской области   
с 2016 по 2018 год А.М. [получил через посредника](https://63.ru/text/gorod/65442391/) (родного брата) более   
36 млн. руб. Деньги ему [передавали руководители 11 строительных фирм](https://63.ru/text/gorod/65219741/)   
за обеспечение беспрепятственной приемки работ и [перечисление](https://63.ru/text/gorod/65224031/) средств   
по заключенным контрактам. Следователям удалось доказать 22 подобных эпизода.

Приговором суда А.М. назначено судом наказание в виде 10 лет лишения свободы и штраф 40 млн. руб.

Его брат А.А. приговорен к 6,5 годам лишения свободы со штрафом   
25 млн. руб.

Кроме братьев А., в коррупционной схеме участвовал экс-депутат одного из районов Самарской области Х., совершивший коммерческий подкуп А. Приговором суда Х. назначено наказание в виде 4 лет лишения свободы условно с испытательным сроком на 4 года, с лишением права занимать должности в коммерческих организациях, связанных с выполнением организационно-распорядительных и административно-хозяйственных функций сроком на 3 года, со штрафом в размере 12 млн. руб.

**Ситуация 5.**

В ходе прокурорской проверки выявлены грубые нарушения действующего законодательства о противодействия коррупции, выразившиеся в непринятии муниципальным служащим администрации муниципального образования «Байкаловский муниципальный район» Свердловской области К. мер по урегулированию конфликта интересов.

В период исполнения К. обязанностей руководителя органа по контролю в сфере муниципальных закупок в закупках принимала участие организация (ООО «Спецстрой»), учредителем которой являлась супруга муниципального служащего. Впоследствии К. принимал участие при рассмотрении дела   
в отношении директора школы относительно вопроса правомерности заключения договора с ООО «Спецстрой» без проведения процедуры конкурса, что свидетельствовало об отстаивании им интересов данной организации в процессе, заинтересованности в деле. Также К. приняты определенные меры, направленные на создание условий для привлечения   
к подрядным работам ООО «Спецстрой» без проведения аукциона.

Указанные обстоятельства, по мнению прокурора, свидетельствовали   
о возникновении конфликта интересов у К. при исполнении им обязанностей муниципальной службы, о наличии которого последний своему непосредственному руководителю не сообщил, что свидетельствовало   
о грубом нарушении им антикоррупционного законодательства.

Прокурор Байкаловского района по данному факту обратился в суд.

Решением суда от 17 марта 2020 года исковые требования прокурора удовлетворены: на администрацию возложена обязанность по расторжению трудового договора, заключенного с К., и по принятию приказа об увольнении К. на основании [пункта 7.1 статьи 81](consultantplus://offline/ref=DEAEA27C1FE76EFE3A489B17A983C0E43ED01EF3BD3AED9E169EE246BD9CE412FBF51A21941F569F1BEA950C8C4BAC97C52DC02F1982f864M) ТК РФ (непринятие работником мер по предотвращению или урегулированию конфликта интересов, стороной которого он является, если указанные действия дают основание для утраты доверия к работнику со стороны работодателя).

**Ситуация 6.**

Прокурор Джидинского района Республики Бурятия обратился в суд   
с иском к администрации муниципального образования «Джидинский район».

Заявленные исковые требования мотивированы тем, что в ходе осуществления надзорной деятельности прокуратурой района выявлены нарушения законодательства о противодействии коррупции, допущенные муниципальным служащим - заместителем руководителя администрации по социальной политике муниципального образования «Джидинский район» К., выразившиеся в следующем.

К., занимая высшую должность муниципального служащего, предоставив недостоверные сведения о своей принадлежности к субъекту малого предпринимательства, приняла участие в продаже своего жилого помещения в аукционе, организованном ее работодателем – администрацией.   
По результатам аукциона она выиграла торги, после чего заключила   
с администрацией муниципальный контракт, согласно которому администрация района приобрела в собственность у К. жилое помещение.

При этом К. не уведомила комиссию по урегулированию конфликта интересов, соблюдению требований к служебному поведению муниципальных служащих администрации о возможности возникновения конфликта интересов, тем самым нарушила требование антикоррупционного законодательства.

Кроме того, прокурором указано на грубое нарушение законодательства   
о защите конкуренции, т.к. организатором торгов администрацией нарушены требования [пункта 4 часть 1 статьи 17](consultantplus://offline/ref=147B6869FA0B397B2CA155F98C552AD135A39736F771AA08CEB42035CAD21FE55D73515D84CC96FDFC247142476B63D0CA907A07F4r6R1I) Федерального закона от 26 июля   
2006 г. № 135-ФЗ «О защите конкуренции» в части прямого запрета на участие при проведении торгов организаторов торгов, поскольку к участию   
в электронном аукционе приняла участие работник организатора торгов – исполняющий обязанности заместителя руководителя администрации К., что могло привести к ограничению или устранению конкуренции или созданию преимущественных условий участия в аукционе.

Решением Джидинского районного суда Республики Бурятия   
от 17 декабря 2020 г., оставленным без изменения вышестоящими судами, исковые требования прокурора удовлетворены, на администрацию возложена обязанность по расторжению трудового договора, заключенного с К. на основании [пункта 7.1 части 1 статьи 81](consultantplus://offline/ref=83199FA4DA2592C53C0CA50142AA796664B4FBF8FC1D4226BEF65AF8A9045E1C982A151C4191B7011764FEBCC7190360423A36EEDA98t9XFJ) ТК РФ (непринятие работником мер по предотвращению или урегулированию конфликта интересов, стороной которого он является, если указанные действия дают основание для утраты доверия к работнику со стороны работодателя).

**Ситуация 7.**

В 2020 году МБУК «Каргопольский МКЦ», участвующем   
в реализации национального проекта «Культура», заключены контракты   
с ООО «Ремстройград» на капитальный ремонт сельских домов культуры на территории Каргопольского муниципального округа на общую сумму   
14,2 млн.руб.

Кроме того, между указанными организациями в 2021 году заключены еще 12 прямых контрактов для ремонта указанных домов культуры на общую сумму 3 млн. 850 тыс. руб.

Закупки совершены в ситуации конфликта интересов (наличия личных отношений между директором и учредителем ООО «Ремстройград» и главным бухгалтером МБУК «Каргопольский МКЦ», а также с самим главным бухгалтером, являющейся индивидуальным предпринимателем   
и исполнителем по контрактам).

По итогам проведенной проверки руководитель МБУК «Каргопольский МКЦ» привлечен к дисциплинарной ответственности, главный бухгалтер уволен. Контракты, заключенные с ней как индивидуальным предпринимателем, расторгнуты.

**Ситуация 8.**

Перекрестный анализ профилей руководителей государственных учреждений министерства труда, занятости и социального развития Архангельской области и организаций, с которыми этими учреждениями заключены договоры (контракты), выявил наличие родственных связей   
у директора одного из таких учреждений и руководителем (родной брат) одной из таких организаций (управляющей компании).

Между юридическими лицами в 2019 – 2021 годах неоднократно заключались гражданско-правовые договоры на общую сумму 66 тыс. руб.

О возникновении личной заинтересованности при осуществлении закупок директор учреждения представителя работодателя не уведомлял.   
По результатам проверки к директору учреждения применено дисциплинарное взыскание.

**Ситуация 9.**

Следственными органами Следственного комитета Российской Федерации по Архангельской области и Ненецкому автономному округу расследуется уголовное дело в отношении директора государственного автономного учреждения Архангельской области Г., подозреваемой   
в совершении преступления, предусмотренного частью 3 статьи 160 УК РФ «Присвоение денежных средств, совершённое с использованием служебного положения, в крупном размере».

По версии следствия, осенью 2021 года Г. заключила фиктивные договоры на возмездное оказание услуг с индивидуальным предпринимателем. Получив вознаграждение за услуги, которые тот   
не оказывал, индивидуальный предприниматель обналичил переведенные ему государственным автономным учреждением денежные средства в размере более 500 тыс. руб. и передал подозреваемой, которая их присвоила.

Расследование уголовного дела продолжается.

**Ситуация 10.**

При проведении мероприятий по выявлению личной заинтересованности, которая приводит или может привести к конфликту интересов при осуществлении закупок в администрации Вельского муниципального района Архангельской области установлено, что в апреле 2021 года по итогам проведенного аукциона между МБОУ «Шунемская основная школа № 19» и индивидуальным предпринимателем К. заключен контракт на выполнение работ по ремонту кровли на сумму 1 525 464,79 руб. Директор школы Т. и предприниматель К. являются супругами.

В ходе исполнения контракта в нарушение законодательства о закупках   
в пользу подрядчика были заключены четыре дополнительных соглашения.   
В результате ухудшено качество материалов, предусмотренных сметой, изменен предмет и срок контракта, работы в полном объеме не выполнены, неустойка выставлена не на весь срок просрочки исполнения обязательств подрядчиком.

О возникновении личной заинтересованности при осуществлении закупки директор школы Т. уведомление работодателю не направила.   
Не сообщила о имеющемся конфликте интересов и муниципальный служащий управления образования района Ч., которая была осведомлена о том, что победителем в аукционе признан К. – супруг директора школы.

По результатам служебной проверки руководитель учреждения   
и муниципальный служащий, не принявшие меры по урегулированию конфликта интересов, привлечены к дисциплинарной ответственности.

Материалы о выявленных нарушениях направлены   
в правоохранительные органы.

\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

Светлов Игорь Юрьевич

(8182) 288-591