



Администрация

Губернатора Архангельской области  
и Правительства Архангельской области

**ПРАВОВОЙ ДЕПАРТАМЕНТ**

Троицкий просп., д. 49, г. Архангельск, 163004  
Тел. (8182) 288560, факс 288326  
E-mail: pravdep@dvinaland.ru

10.10.2022 № 09-03/1127  
На № \_\_\_\_\_

О деятельности объектов общественного  
питания и розничной торговли,  
расположенных в многоквартирных домах

Главам  
муниципальных районов,  
муниципальных, городских округов  
Архангельской области

Уважаемые коллеги!

Правовой департамент администрации Губернатора Архангельской области и Правительства Архангельской области (далее – правовой департамент) информирует по вопросу о запрещении, приостановлении и прекращении деятельности расположенных в многоквартирных жилых домах объектов общественного питания или объектов розничной торговли в случае нарушения ими требований законодательства, не связанных с лицензионными.

В соответствии с пунктами 1 и 2 статьи 1065 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ) опасность причинения вреда в будущем может явиться основанием к иску о запрещении деятельности, создающей такую опасность. Если причиненный вред является последствием эксплуатации предприятия, сооружения либо иной производственной деятельности, которая продолжает причинять вред или угрожает новым вредом, суд вправе обязать ответчика, помимо возмещения вреда, приостановить или прекратить соответствующую деятельность.

1. Анализ судебной практики по искам о приостановлении или прекращении деятельности организаций общественного питания, расположенных в зданиях многоквартирных жилых домов, показывает, что в случае нарушения организацией общественного питания установленных обязательных требований (в частности – санитарно-эпидемиологических), которое может нанести в будущем существенный вред охраняемым законом интересам личности, общества и государства, с исками о приостановлении или о прекращении деятельности обращаются региональные управления Федеральной службы по надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека (далее –

Роспотребнадзор). Жители многоквартирного жилого дома вправе направлять жалобы в региональное управление Роспотребнадзора в целях проведения в отношении организаций общепита проверки и принятия уполномоченным органом в случае обнаружения нарушений мер реагирования.

К примеру, Арбитражный суд Северо-Западного округа удовлетворил заявление Управления Роспотребнадзора по городу Санкт-Петербургу о *запрете обществу с ограниченной ответственностью* (далее – общество) осуществлять деятельность по оказанию услуг общественного питания.

В ходе рассмотрения дела установлено, что в связи с поступлением в Управление коллективного обращения граждан, проживающих в спорном доме, об ухудшении условий проживания ввиду работы предприятия общественного питания заявителем были проведены внеплановые проверки. В ходе проверок Управлением установлено, что общество в указанном помещении осуществляет деятельность по оказанию услуг общественного питания (бар «Ортодокс») с нарушением ряда санитарно-эпидемиологических требований (система вентиляции не соответствует требованиям, предприятие эксплуатируется в помещении с одним входом со стороны двора жилого дома). Факт выявленных Управлением нарушений подтверждается материалами дела, в том числе актами проверки, экспертными заключениями ФБУЗ «Центр гигиены и эпидемиологии в городе Санкт-Петербург». Кроме того, общество признано виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного статьей 6.6 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее – КоАП РФ) (нарушение санитарно-эпидемиологических требований к организации питания населения), и ему назначено административное наказание в виде приостановления деятельности на 45 суток. Также Управлением в адрес общества были выданы предписания об устраниении выявленных нарушений и проведении мероприятий по предотвращению причинения вреда здоровью людей. В ходе проведения проверки исполнения обществом ранее выданных предписаний Управлением установлено неполное их выполнение (общество продолжает работать с нарушениями требований санитарных правил, что подтверждается актом проверки).

Учитывая вышеизложенные обстоятельства, суд первой инстанции, пришел к выводу о том, что деятельность, осуществляемая обществом с грубым нарушением установленных обязательных требований, может нанести в будущем существенный вред охраняемым законом интересам личности, общества и государства и удовлетворил заявленные Управлением требования. Решение суда первой инстанции оставлено в силе судами апелляционной и кассационной инстанций, при этом суд кассационной инстанции указал, что для решения вопроса о запрещении деятельности, создающей опасность причинения вреда в будущем, должны быть представлены доказательства неустранимости выявленных недостатков, наличие которых создает угрозу причинения вреда, или нежелания

их устраниТЬ. Такая опасность должна иметь реальный характер и подтверждаться соответствующими доказательствами. При этом бремя доказывания возможности причинения в будущем вреда и необходимости запрета той или иной деятельности лежит на лице, обратившемся в суд (постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа от 3 июня 2021 г. № Ф07-3280/2021 по делу № А56-28690/2020).

Аналогичные обстоятельства дела являлись предметом рассмотрения апелляционной жалобы Тринадцатым арбитражным апелляционным судом (постановление от 11 октября 2011 г. по делу № А56-13334/2011), которым отменено решение суда первой инстанции об отказе в удовлетворении иска Управления Роспотребнадзора по городу Санкт-Петербургу о запрещении деятельности предприятия общественного питания. При этом суд апелляционной инстанции учел, что как следует из материалов дела, нарушения санитарно-эпидемиологических требований (в кафе отсутствовала горячая проточная вода, имелись встречные потоки чистой и использованной посуды, нарушились условия мытья столовой посуды ручным способом, разделочные доски не маркированы в соответствии с обрабатываемым продуктом, в производственном помещении установлен мангал, работающий на угле, установлены ухудшение условий проживания и отдыха граждан в результате замеров, проведенных в квартире заявителя от источника шума, расположенного в кафе) носили не только многочисленный и систематический характер, они не устраивались предпринимателем и после неоднократного привлечения его к административной ответственности за данные нарушения. На основании изложенного, учитывая характер деятельности предпринимателя, непосредственно связанной со здоровьем и благополучием граждан, систематическое нарушение им норм санитарного законодательства, неустранимые данных нарушений, суд усмотрел основания, предусмотренные статьей 1065 ГК РФ, для запрещения деятельности предпринимателя по общественному питанию.

Также постановлением Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 11 июля 2021 г. № 13АП-8170/2021 по делу № А56-112911/2020 удовлетворено заявление Управления Роспотребнадзора по городу Санкт-Петербургу о запрете индивидуальному предпринимателю использовать в своей деятельности (в том числе сдачу в аренду, субаренду) нежилое помещение, расположенное в многоквартирном доме, в целях, связанных с размещением организаций, оказывающих услуги общественного питания.

Судом установлено, что в связи с поступлением обращения жителя многоквартирного дома на ухудшение условий проживания от деятельности организации общественного питания Управлением проведена внеплановая выездная проверка в отношении общества, в ходе которой выявлены нарушения санитарных правил (о размещении предприятий общественного питания; загрузке продовольственного сырья и пищевых продуктов; работе систем вентиляции и канализации). Результаты проверки отражены в акте проверки, экспертном заключении Центрального филиала ФБУЗ «Центр

гигиены и эпидемиологии в городе Санкт-Петербурге». Управлением также было выдано обществу предписание об устраниении выявленных в ходе проверки нарушений требований. Постановлениями суда общество признано виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного статьей 6.6 КоАП РФ (нарушение санитарно-эпидемиологических требований к организации питания населения) с назначением наказания в виде административного приостановления деятельности на 60 суток; привлечено к административной ответственности по статье 17.7 КоАП РФ в связи с невыполнением законных требований Управления о временном запрете деятельности в сфере оказания услуг общественного питания.

Удовлетворяя заявление Управления, суд заключил, что допущенные нарушения санитарных норм и правил в ходе осуществления деятельности организаций, оказывающих услуги общественного питания в нежилом помещении с нарушением санитарно-эпидемиологических требований несут в себе общественную опасность, создают угрозу здоровью граждан, проживающих в жилом доме, вызывают обоснованные жалобы жильцов многоквартирного жилого дома, в связи с чем продолжение такой деятельности может нанести существенный вред охраняемым интересам (интересам остальных жителей многоквартирного жилого дома).

Пятнадцатый арбитражный апелляционный суд оставил в силе решение суда первой инстанции, которым удовлетворены требования Управления Роспотребнадзора по Ростовской области о *приостановлении* деятельности предприятия общественного питания в связи с систематическими грубыми нарушениями обществом в принадлежащей ему закусочной действующего санитарно-эпидемиологического законодательства, создающими реальную угрозу жизни и здоровью людей. Суд согласился, что продолжение обществом деятельности по предоставлению услуг общественного питания может нанести существенный вред охраняемым интересам личности, общества и государства. Так, Управлением в отношении общества было проведено три проверки соблюдения им в принадлежащей ему закусочной требований санитарно-эпидемиологического законодательства, выявлены существенные нарушения. Кроме того, Управлением было установлено, что общество не в полном объеме устранило нарушения, выявленные в ходе предыдущих проверок. Вследствие этих систематических и не устраниемых обществом нарушений может быть причинен вред жизни и здоровью посетителей закусочной общества. Деятельность общества в закусочной на основании пункта 2 статьи 1065 ГК РФ приостановлена до получения обществом санитарно-эпидемиологического заключения на осуществление вида деятельности по предоставлению услуг общественного питания (постановление Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 19 апреля 2010 г. № 15АП-2520/2010 по делу № А53-23731/2009).

Таким образом, приведенные выше судебные постановления свидетельствуют, что деятельность объектов общественного питания может

быть прекращена либо приостановлена судом на основании статьи 1065 ГК РФ по требованию регионального управления Роспотребнадзора в связи с нарушением организацией санитарного законодательства. При этом грубые нарушения организациями установленных обязательных требований, которые могут нанести в будущем существенный вред охраняемым законом интересам личности, общества и государства, должны быть подтверждены в суде результатами проведенных ранее проверок и экспертиз, постановлениями о привлечении юридических лиц к ответственности за нарушения санитарных норм и правил.

2. Анализ судебной практики по делам, связанным с нарушениями расположеными в многоквартирных домах организациями общественного питания, объектами розничной торговли и их посетителями общественного порядка, тишины и покоя граждан, позволяет сделать вывод о том, что региональное управление Роспотребнадзора, прокурор, а также сами граждане могут обратиться в суд с исками о запрете деятельности организации в ночное время.

2.1. Так, Санкт-Петербургский городской суд удовлетворил заявление Управления Роспотребнадзора по Санкт-Петербургу о *недопущении* после определенного времени деятельности предприятия общественного питания, расположенного в жилом доме, так как круглосуточная работа организации по общественному питанию населения в помещении жилого дома не соответствует требованиям законодательства, тем самым ухудшает условия проживания, отдыха, лечения, труда людей в жилом здании. В данном деле имело место нарушение предельно допустимых уровней звукового давления, эквивалентных и максимальных уровней звука в помещениях жилых зданий и на территории жилой застройки, которое было подтверждено результатами экспертизы, юридическое лицо ранее также привлекалось к административной ответственности, предусмотренной статьей 6.4 КоАП РФ (нарушение санитарно-эпидемиологических требований к эксплуатации жилых помещений и общественных помещений, зданий, сооружений и транспорта). Суд обязал общество прекратить противоправные действия в отношении неопределенного круга потребителей, допускаемые в процессе осуществления деятельности по организации общественного питания населения, а именно: не допускать работу бара в жилом многоквартирном доме после 23 часов (апелляционное определение от 20 июля 2015 г. № 33-10740/2015 по делу № 2-1627/2015).

2.2. Апелляционным определением Судебной коллегии по гражданским делам Тверского областного суда от 14 сентября 2017 г. по делу № 33-4021/2017 оставлено без изменения решение суда первой инстанции, которым удовлетворены исковые требования прокурора в интересах неопределенного круга лиц о возложении обязанности установления режима работы в пределах с 7 часов до 23 часов в будние дни, с 10 часов до 23 часов в выходные и праздничные дни, о запрете магазину-бару работать с 23 часов до 7 часов в будние дни, с 23 часов до 10 часов в выходные. Требования прокурора были основаны

на результатах проведенной проверки исполнения федерального законодательства о санитарно-эпидемиологическом благополучии населения при эксплуатации здания многоквартирного жилого дома обществом «Позитив» (магазин-бар), в ходе которой установлено функционирование бара с нарушением режима в ночное время в цокольном этаже многоквартирного жилого дома (круглосуточная деятельность). Судом установлено, что жители многоквартирного дома обратились в прокуратуру с заявлением о нарушении тишины магазином-баром в связи с громко играющей музыкой и нарушением общественного порядка посетителями бара. Жители дома неоднократно вызывали полицию, однако владельцы заведения игнорировали предупреждения участкового. Постановлением мирового судьи общество подвергнуто административному наказанию в виде предупреждения за нарушение тишины в ночное время в помещении магазина-бара. Анализируя представленные доказательства в их совокупности, с учетом требований законодательства о санитарно-эпидемиологическом благополучии населения, суд пришел к выводу, что осуществление деятельности магазина-бара в ночное время нарушает права жителей многоквартирного жилого дома на сон и отдых, негативно отражается на их здоровье, в связи с чем запретил обществу работать с 23 часов до 7 часов в будние дни, с 23 часов до 10 часов в выходные дни, возложил на общество обязанность установить режим работы в указанных пределах.

Аналогично решением Московского районного суда г. Калининграда от 19 октября 2015 г. по делу № 2-3501/2015 удовлетворены исковые требования прокурора в интересах неопределенного круга лиц, деятельность организации общественного питания в период с 23 часов до 8 часов *запрещена*. Решение устоялось в суде вышестоящей инстанции. Судом в рамках рассмотрения дела установлено, что прокуратурой проведена проверка по обращению жильцов многоквартирного дома о нарушении общественного порядка в связи с деятельностью предприятия быстрого обслуживания в ночное время. Помимо наличия жалоб на нарушение общественного порядка деятельностью находящегося на первом этаже дома предприятия общественного питания, судом в качестве доказательств также приняты свидетельские показания о фактах нарушения общественного порядка посетителями организации общественного питания и информация, установленная в ходе проведения проверки прокуратуры.

Определением Судебной коллегии по гражданским делам Третьего кассационного суда общей юрисдикции от 5 августа 2020 г. по делу № 8Г-13513/2020 оставлено в силе решение суда первой инстанции, которым удовлетворено заявление прокурора в защиту неопределенного круга лиц о *прекращении* деятельности бара-ресторана в ночное время, которая неблагоприятным образом влияет на условия проживания граждан многоквартирного дома, поскольку посетители бара распивают спиртные напитки, громко хлопают входными дверями, кричат, создают шум в ночное время, между посетителями возникают конфликтные ситуации,

перерастающие в драки; возникшая неблагоприятная обстановка, создаваемая деятельностью бара, причиняет неудобства для жителей указанного дома, нарушает их покой и сон в ночное время, спокойствие и тишину с постоянной периодичностью несколько раз в неделю. Судом при рассмотрении дела установлено, что за период осуществления деятельности бара-ресторана, расположенного в нежилых помещениях первого этажа трехэтажной пристройки к многоквартирному дому, в отдел полиции № 2 УМВД России по городу Вологде от жильцов данного дома регулярно поступают заявления и сообщения по фактам нарушения тишины и покоя граждан в вечернее и ночное время, нарушения общественного порядка, совершения противоправных действий, квалифицируемых как мелкое хулиганство, создания конфликтных ситуаций со стороны посетителей заведения, перерастаемых в драку (зарегистрировано 72 сообщения от жильцов дома). Общество и его директор неоднократно привлекались к административной ответственности за нарушение требований об обеспечении покоя граждан и тишины в ночное время, установленных статьей 3 закона Вологодской области от 28 января 2013 г. № 2973-ОЗ «Об обеспечении покоя граждан и тишины в ночное время в Вологодской области». Обстоятельства отсутствия у жильцов дома возможности отдыха в ночное время, наличия регулярного шума, нарушения тишины в ночное время в ходе судебного разбирательства подтвердили свидетели, являющиеся жильцами дома. Удовлетворяя при указанных обстоятельствах исковые требования, суд первой инстанции, пришел к выводу, что деятельность бара-ресторана в ночное время не соответствует требованиям законодательства, тем самым нарушает права граждан на безопасные для здоровья условия проживания в жилом доме, в связи с чем деятельность ответчика в ночное время подлежит прекращению.

При этом суд апелляционной инстанции признал несостоительной ссылку апелляционной жалобы на протоколы испытаний шума, подготовленные ФБУЗ «Центр гигиены и эпидемиологии по Вологодской области», в соответствии с которыми шум на территории жилого дома от работы звуковоспроизводящей аппаратуры бара отвечает требованиям санитарных правил, поскольку изложенные в них сведения никоим образом не опровергают установленные судом первой инстанции обстоятельства, свидетельствующие о том, что шум от деятельности ответчика в ночное время в квартирах жильцов многоквартирного дома имеется (громкая музыка, хлопанье дверями, крики, нецензурная брань и драки посетителей заведения, находящихся в состоянии алкогольного опьянения, на прилегающей к заведению территории), и, безусловно, нарушает право граждан на тишину и покой в ночное время.

Апелляционным определением Пермского краевого суда от 7 сентября 2015 г. № 33-9194 оставлено без изменений решение суда первой инстанции об удовлетворении требований прокурора об ограничении работы расположенного в многоквартирном доме кафе в ночное время с 23 часов до 7 часов, поскольку ночная деятельность кафе неблагоприятным образом

влияет на условия проживания в домах, расположенных в непосредственной близости от кафе. Судом установлено, что в ночное время в кафе проходят развлекательные мероприятия для посетителей, дискотеки. Деятельность кафе нарушает тишину и покой граждан, так как сопровождается громкой музыкой. Постановлением мирового судьи общество привлекалось к административной ответственности за совершение правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 2.29 закона Пермского края «Об административных правонарушениях», которое выразилось в нарушении тишины и покоя граждан, проживающих в соседних домах, в связи с громким звучанием музыки. Установив данные обстоятельства, суд пришел к выводу о нарушении покоя и тишины в ночное время в результате развлекательной деятельности кафе, что является нарушением прав граждан, в интересах которых заявлен иск, на благоприятную среду обитания. При этом доводы апелляционной жалобы ответчика о том, что замеры уровня шума не проводились, судебной коллегией апелляционной инстанции отклонены. Нормы санитарных правил об ограничении работы досуговых учреждений, использующих воспроизведение музыкальных произведений, до 23 часов не поставлены в зависимость от соблюдения либо превышения установленных допустимых значений уровней звука при работе звуковоспроизводящих устройств. Указанные уровни звука установлены для дневного времени и не предусмотрены для ночного времени.

Апелляционным определением Судебной коллегии по гражданским делам Верховного суда Республики Коми от 18 мая 2015 г. по делу № 33-1861/2015 поддержаны выводы суда первой инстанции, решением которого по иску прокурора запрещена деятельность по оказанию услуг общественного питания и реализации алкогольной продукции в баре и в магазине, расположенных в подвальном помещении и на первом этаже многоквартирного дома. В материалы дела представлены документы, подтверждающие, что в прокуратуру, органы полиции поступали многочисленные обращения о нарушениях законодательства со стороны владельцев магазина и бара. Жалобы и обращения содержат сведения о реализации в баре спиртных напитков в ночное время, нарушении тишины в ночное время сборами, драками, бранью, смехом и громкими разговорами посетителей кафе, находящихся в состоянии алкогольного опьянения, на прилегающей к магазину и бару территории. При таких обстоятельствах суд пришел к выводу о том, что осуществление ответчиком деятельности по эксплуатации магазина и бара после 23 часов с нарушением санитарных правил несет в себе общественную опасность, создает реальную угрозу жизни и здоровью граждан, в связи с чем продолжение работы указанного магазина-бара в ночное время, может нанести существенный вред охраняемым интересам личности, общества и государства. При этом ответчик в силу статьи 10 ГК РФ в своей деятельности обязан относить свои интересы с интересами граждан, проживающих в доме, где находится бар, с тем, чтобы его деятельность не создавала предпосылок для нарушения их права на отдых в ночное время.

Решением Губахинского районного суда Пермского края от 21 мая 2019 г. по делу № 2-422/2019, оставленным без изменения судом апелляционной инстанции, удовлетворены требования прокурора о признании незаконным установленного режима работы расположенного в многоквартирном доме магазина в период с 23 часов до 7 часов и *запрещении* работы магазина в ночное время, мотивированные тем, что в магазине в круглосуточном режиме осуществляется розничная торговля продуктов питания и алкогольной продукции; функционирование магазина в ночное время нарушает покой граждан, тишину и спокойствие, влечет негативные последствия для жителей многоквартирного жилого дома и близлежащих домов, создаются неблагоприятные условия для их проживания, поскольку посетители магазина создают шум в ночное время суток, подъезжая на автомашинах с включенными магнитолами, распивают спиртные напитки во дворе указанного дома.

Решение принято судом в том числе с учетом показаний свидетелей как письменных, так и данных в ходе судебного заседания, из которых следовало, что круглосуточная работа магазина создает неудобства и влияет на здоровье жителей дома и близлежащих домов, поскольку они не могут полноценно отдыхать в ночное время; летом шум особенно беспокоит, однако и в зимнее время имеют место факты нарушения общественного порядка, нецензурная брань, крики, ругань, драки, сборища компаний; жители дома от функционирования магазина в ночное время стали испытывать дискомфорт и неудобства; магазин в ночное время посещают асоциальные личности, граждане в состоянии алкогольного опьянения, которые под окнами квартир жителей дома устраивают распитие спиртных напитков, приобретаемых в магазине, во дворе дома справляют естественную нужду; имеют место драки и разборки между посетителями, сопровождающиеся криками и нецензурной бранью, для их прекращения вызываются наряды полиции.

Материалами дела подтверждается, что в органы полиции поступали многочисленные обращения граждан о нарушении их прав во время работы магазина в ночное время, также и от продавцов магазина поступали заявления о противоправном поведении некоторых посетителей в ночное время. Жалобы и обращения содержат сведения о нарушении общественного порядка и тишины в ночное время сборами, драками, бранью посетителей в состоянии алкогольного опьянения на прилегающей к магазину территории. При таких обстоятельствах суд пришел выводу о том, что осуществление ответчиками деятельности по эксплуатации магазина в ночное время с нарушением санитарных правил (касающихся допустимого уровня шума) несет в себе общественную опасность, создает реальную угрозу жизни и здоровью граждан, в ночное время ухудшает условия проживания и отдыха жильцов дома, нарушает их право на благоприятную среду обитания, закрепленное статьей 8 Федерального закона от 30 марта 1999 г. № 52-ФЗ «О санитарно-эпидемиологическом благополучии населения», что в совокупности с положениями его пункта 2 статьи 24,

статьи 1065 ГК РФ является основанием для запрещения судом указанной деятельности. В связи с чем деятельность ответчиков в ночное время подлежит прекращению, режим работы магазина – приведению в соответствие с требованиями законодательства.

2.3. По исковому заявлению граждан, мотивированному тем, что работа кафе-бара в ночное время суток из-за повышенного шума, разговоров, драк посетителей нарушает права истцов на тишину и отдых, отрицательно влияет на состояние их здоровья, Апелляционным определением Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Республики Карелия от 5 марта 2019 г. по делу № 33-819/2019 запрещена эксплуатация нежилого здания в качестве предприятия общественного питания в период с 22 часов до 7 часов, с 22 часов до 8 часов следующего дня в выходные и установленные федеральным законодательством нерабочие праздничные дни.

В качестве доказательств судом учтены: письмо прокуратуры о нарушении кафе и его посетителями тишины и покоя в ночное время с информацией об объявлении арендатору кафе-бара предостережения о недопустимости нарушения закона; письмо органов полиции о регистрации сообщений о происшествиях и направлении нарядов комплексных сил и средств для обеспечения правопорядка; многократные жалобы жильцов соседних домов; наличие фактов возбуждения производства по административным правонарушениям за совершение действий, нарушающих тишину и покой граждан; акты о привлечении к административной ответственности (постановление административной комиссии); решения арбитражного суда о привлечении к административной ответственности за продажу алкогольной продукции в ночное время; протокол измерения шума, подтверждающий превышение установленных стандартов в квартире одного из истцов. Факт нарушения в течение нескольких лет в ночное время тишины и покоя жильцов близлежащих домов в связи с осуществлением деятельности кафе-бара в здании подтверждается также показаниями допрошенных судом первой инстанции свидетелей, видеозаписями, осуществленными стороной истца.

Судом установлено, что нарушение прав истцов, как жильцов многоквартирных домов, на тишину и спокойствие в ночное время, в связи с деятельностью кафе-бара носит систематический характер, вне зависимости от арендатора на текущий период. В материалах дела имеются доказательства нарушения прав истцов, которое выражается в шумовом воздействии, не позволяющем жильцам многоквартирных жилых домов полноценно отдыхать в ночное время, и является вредным фактором, влияющим на обеспечение благоприятной среды обитания человека. Факты неоднократного привлечения ответчиков к административной ответственности за систематическое нарушение тишины и покоя являются сами по себе достаточным доказательством возможности причинения вреда в будущем, если кафе-бар будет осуществлять свою деятельность в ночное время и, соответственно, основанием для запрещения деятельности

в помещении общественного питания, где происходили все действия, явившиеся основанием для привлечения к ответственности, в ночное время. С учетом того, что в нежилом здании осуществляется деятельность по эксплуатации кафе-бара, в том числе в ночное время, что повлекло нарушение санитарных норм и правил, несет в себе общественную опасность, создает реальную угрозу жизни и здоровью граждан, продолжение работы указанного кафе-бара в ночное время, по мнению судов, может нанести существенный вред охраняемым законом интересам личности, общества и государства.

Решением Октябрьского районного суда города Мурманска от 6 августа 2015 г. по делу № 2-4644/2015 удовлетворены исковые требования граждан, запрещена деятельность организации общественного питания, расположенной в подвальном помещении многоквартирного жилого дома. Из материалов дела следует, что истница и жители дома неоднократно обращались с жалобами и обращениями на работу бара в ночное время, о нарушении тишины сборами, драками, бранью, смехом и громкими разговорами посетителей бара, находящихся в состоянии алкогольного опьянения на прилегающей к дому и бару территории. Указанные обстоятельства подтверждаются также показаниями свидетелей, которые также пояснили, что с момента работы бара в доме и на прилегающей территории появились крысы и мыши. Суд установил функционирование бара с нарушением режима работы, предусмотренного ранее принятым по иску Управления Роспотребнадзора по Мурманской области решением суда, что подтверждается материалами о привлечении ответчика к административной ответственности согласно пункту 2 статьи 6 закона Мурманской области от 6 июня 2003 г. № 401-01-ЗМО «Об административных правонарушениях». Кроме того, Управлением на основании обращения граждан на ухудшение условий проживания из-за появления мышей и тараканов в жилых помещениях проводилась проверка соблюдения санитарно-эпидемиологических требований, выявились нарушения.

Апелляционным определением Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Республики Башкортостан от 16 апреля 2018 г. по делу № 33-7756/2018 удовлетворены требования граждан о прекращении деятельности пивного магазина, расположенного в помещении многоквартирного жилого дома. Судом установлено нарушение прав и законных интересов собственников помещений в многоквартирном доме, деятельность пивного магазина неблагоприятно влияет на условия проживания в доме, под окнами посетители ночного магазина постоянно создают шум, поэтому ночью невозможно спать. Пьяные посетители магазина опорожняются под окнами, курят, стоя на крыльце, так, что весь дым летит в окно. При принятии решения судом учтены также ответ Управления Роспотребнадзора по Республике Башкортостан о выявлении им нарушений санитарно-эпидемиологических требований к организации питания населения в специально оборудованных местах, в том числе при

приготовлении пищи и напитков, их хранении и реализации населению, нарушений особых требований и правил розничной продажи алкогольной и спиртосодержащей продукции, о привлечении ответчика к административной ответственности, предусмотренной статьей 6.6 КоАП РФ, а также сведения органов полиции, подтверждающие то обстоятельство, что в помещении производится торговля алкогольной продукцией, поскольку было зафиксировано 9 сообщений, содержащих информацию, связанную с деятельностью пивного магазина.

Таким образом, в случае нарушения организациями общественного питания или объектами розничной торговли, расположеннымными в многоквартирных домах, и их посетителями общественного порядка, тишины и покоя граждан жители указанных, а также близлежащих домов вправе обратиться с соответствующими жалобами в органы полиции, прокуратуру, управление Роспотребнадзора. Если же после принятия указанными органами мер реагирования в связи с установленными ими нарушениями прав граждан организации продолжают осуществлять деятельность с аналогичными нарушениями, то прокуратура, управление Роспотребнадзора, граждане могут обратиться в суд за защитой прав и установлением запрета осуществления деятельности объектов в ночное время. Удовлетворение судом таких требований возможно только при предоставлении в материалы дела подтверждающих факты нарушений доказательств, в том числе зарегистрированных жалоб и сообщений граждан, сведений о выездах на место, актов проверок уполномоченных органов, актов о привлечении нарушителей к ответственности, показаний свидетелей. Бремя доказывания нарушений прав граждан лежит на лице, обратившемся в суд.

Отсутствие же надлежащих доказательств, достоверно свидетельствующих о допущенных со стороны организации или индивидуального предпринимателя нарушениях обязательных требований, о причинно-следственной связи с нарушениями прав граждан, о реальной непосредственной угрозе жизни и здоровью или иного возможного причинения вреда в связи с деятельностью ответчика, о привлечении лица к установленной законом ответственности, является основанием для принятия судом решения об отказе в удовлетворении заявленных требований.

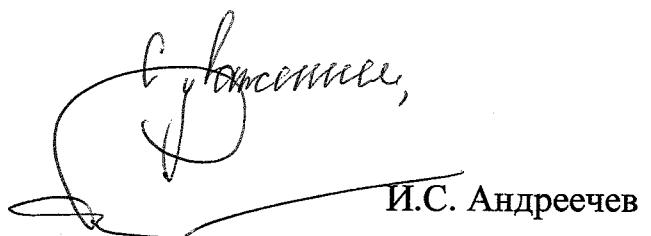
В качестве примеров отрицательной практики можно привести постановление Федерального арбитражного суда Северо-Западного округа от 24 мая 2011 г. по делу № А56-19105/2010, постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа от 13 июля 2015 г. № Ф07-2914/2015 по делу № А56-27116/2014, постановление Первого арбитражного апелляционного суда от 24 октября 2016 г. по делу № А79-355/2016, постановление Арбитражного суда Волго-Вятского округа от 28 июня 2017 г. № Ф01-1961/2017 по делу № А79-47/2016, постановление Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 8 января 2021 г. № 13АП-29397/2020 по делу № А56-65557/2020,

определение Первого кассационного суда общей юрисдикции от 23 сентября 2021 г. № 88-21687/2021.

Суды при этом отмечают, что предусмотренная статьей 1065 ГК РФ мера является крайней и должна применяться в случае безрезультатности ранее принятых мер к юридическому лицу, в том числе административного воздействия.

Правовой департамент просит глав муниципальных районов Архангельской области довести данную информацию до сведения глав городских и сельских поселений, входящих в состав соответствующего муниципального района.

Заместитель руководителя администрации – директор правового департамента



С уважением,  
И.С. Андреев

Рябова Елена Петровна,  
Боронина Александра Викторовна  
(8182) 288-191  
Федоров Михаил Федорович  
(8182) 288-562